

伊豆の国市入札監視委員会 令和5年度第1回定例会議の議事概要

開催日時	令和5年8月3日（木）13時55分から15時45分まで
開催場所	伊豆の国市役所本庁舎3階 第3会議室
出席委員	会長 蓼沼 智行（大学教員） 委員 大谷 良則（税理士） 杉山 成一（弁護士）
説明のため出席した職員	企画財政部財務課契約室 室長、外1名 都市整備部建設課 課長、外1名 総務部管財営繕課 係長、外1名 産業部農林課 課長、外1名 教育部教育施設整備課 課長、外1名
事務局	総務部行政経営課 課長、外1名
議題・報告	<ul style="list-style-type: none"> <li>・議事 <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 議案第1号 伊豆の国市入札監視委員会運営規程の一部改正について</li> </ul> </li> <li>・建設工事における入札方法の変更について</li> <li>・令和4年度下期 工事請負契約状況について（報告）</li> <li>・審議 <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 令和4年度 準用河川洞川流域浸水対策事業 準用河川洞川改修工事</li> <li>(2) 令和4年度 道路橋梁新設改良事業 菰569号線改良工事</li> <li>(3) 令和4年度 公有財産維持管理事業 旧菰山庁舎北側水路改修工事</li> <li>(4) 令和4年度 小学校施設維持補修事業 菰山小学校放送設備更新工事</li> <li>(5) 令和4年度 県単用排水路整備事業 奈古谷字神田用水路改修工事</li> </ul> </li> <li>・その他</li> </ul>

## ・ 抽出事案の審議

(1) 令和4年度 準用河川洞川流域浸水対策事業 準用河川洞川改修工事	
質問	回答
Q1 契約金額は、調査基準価格を下回っているが、予定価格が高額だったということはないか？	A1 土木工事は県の基準に基づき、公共単価、歩掛等から、積上げ方式で設計している。また、予定価格も市の統一したルールに則り設定しているため、適正であったと認識している。
Q2 低入札価格調査委員会では、どのような審議が行われたか？	A2 入札価格の理由、積算内訳の妥当性、技術者の配置計画、手持ち工事の状況、手持ち資材の状況、資材購入先又は資材リース元の状況、手持ち機械の保有状況、機械リース元の状況、労働者の確保計画、建設副産物の搬出計画、公共工事の施工実績、下請け予定業者の計画、経営内容及び信用状態等を審議し、低入札価格調査委員会の問題ないとの結論に至った。また、当該事業者は過去に同じ場所の工事の実績があるため、現場を熟知しており、ヤードの確保や迂回路の設定等、低価格で施工できる条件も確認した。
Q3 落札者は非常に低い価格で入札しているが、過去に実績があることがその理由の一つということか？	A3 落札者からは、そのような説明を受けている。
Q4 本事案の工事に関わらず各工事、適正に施工されるよう、適切な予定価格を設定されたい。	A4 承知した。

<b>【審議結果】</b> 適正に処理されていることを確認した。	

(2) 令和4年度 道路橋梁新設改良事業 菰569号線改良工事	
質問	質問
<p>Q1 当初、制限付き一般競争入札を実施したが、入札者は1者であり、かつ、入札額は予定価格を上回った。予定価格が低額だったのではないか？</p>	<p>A1 設計は県の基準に基づき、公共単価、歩掛等により行っている。また、予定価格も市の統一したルールに則り設定しているため、適正であったと認識している。ただし、発注時期が年度末に近かったことで、多くの業者は手持ち工事が多く、技術者も不足している状況であった。また、場所も狭隘で現場状況が悪いということもあり、入札が1者になったと推測される。</p>
<p>Q2 当初の制限付き一般競争入札と不落随契時の見積り徴取で予定価格は変わっていないということによいか？また、当初の制限付き一般競争入札時から1者しか入札がなかったということによいか？</p>	<p>A2 お見込みのとおり。</p>
<p>Q3 施工場所は通学路であるか？転落防止対策は行っているか？</p>	<p>A3 通学路ではないが、生活道路でT字路の交差点となっており、通行に際し危険な場所である。資料の写真は施工途中を撮影したものだが、転落防止対策として、ガードレールと転落防止フェンスを複合で設置している。</p>
<p><b>【審議結果】</b> 適正に処理されていることを確認した。</p>	

(3) 令和4年度 公有財産維持管理事業 旧葦山庁舎北側水路改修工事	
質問	回答
<p>Q1</p> <p>予定価格を下回ったのは2者であるが、うち1者は提出書類の不備で無効になっている。入札書の差替えを求めることはしないのか？</p>	<p>A1</p> <p>公共工事の入札及び契約の適正化の促進に関する法律で内訳書の提出が義務付けられているが、本事案ではその内訳書の金額に誤りがあった。一度、受け付けた入札書の差替えは認めておらず、金額に誤りがあれば無効となる。</p>
<p>Q2</p> <p>順位に変動がなくとも、金額に誤りがあれば無効となるか？</p>	<p>A2</p> <p>お見込みのとおり。</p>
<p>Q3</p> <p>業者には書類不備で失格になった旨を通知するか？</p>	<p>A3</p> <p>お見込みのとおり。</p>
<p>Q4</p> <p>他の自治体も金額に誤りがあった場合は、無効としているのか？</p>	<p>A4</p> <p>そのように認識している。</p> <p>指名通知書には、入札金額と内訳書の総額が異なる場合、無効になる旨を記載している。</p>
<p>Q5</p> <p>指名通知書には著しい相違等とあるが、「著しい」に該当するか？また、金額の相違ではなく、他の問題だったら有効となったのか？</p>	<p>A5</p> <p>入札金額と内訳書の総額が異なることは、「著しい」に該当すると捉えている。</p> <p>誤記があったとしても、該当の入札が分かれば有効としている。例えば、工事名が「○○等工事」であって、工事名の「等」がなく「○○工事」との記載であったとしても採用する。</p>

<p>Q6</p> <p>指名通知書の「著しい」は、記載しない方が良いのではないか？</p>	<p>A6</p> <p>検討する。</p>
<p><b>【審議結果】</b></p> <p>適正に処理されていることを確認した。</p>	

(4) 令和4年度 小学校施設維持補修事業 菫山小学校放送設備更新工事	
質問	回答
<p>Q1 落札率が非常に低い。本工事以外に保守業務も含めて契約するのか？</p>	<p>A1 放送設備の更新工事のみである。保守契約は含まない。</p>
<p>Q2 スポット修理は、設置業者が行うか？</p>	<p>A2 故障等、不備が発生した際には、設置業者に最初に相談することになると思われるが、修理の発注に当たっては、特殊な事情がある場合を除き、入札や見積徴取を行い業者を決定することになる。</p>
<p>Q3 予定価格が高かったのではないか？どのように価格設定をしたか？</p>	<p>A3 参考見積を徴取し設計している。また、予定価格も市の統一したルールに則り設定している。このため、特段高く設定したとは認識していない。</p> <p>元々設置していた設備はA社製であり、本工事では同社製の後継機が設置された。落札者のホームページでは主な取引先としてA社が掲載されていることから推測ではあるが、他社よりも安価に納品できたのではないかと思われる。</p>
<p>Q4 今回のように、低入札価格調査の対象ではない場合、契約前に業者からヒアリング等の調査は行わないのか？</p>	<p>A4 低入札価格調査の対象でないものについては、調査せずに契約となる。</p>

<p>Q5 耐久性は、どれくらいか？メンテナンスも含めた上での契約も検討した方がよいのではないか？</p> <p>Q6 機能面で問題はないか？</p> <p>Q7 校内放送で使う放送室の放送設備ということでしょうか？</p> <p>Q8 製造年月日は確認したか？</p>	<p>A5 旧機器は昭和54年に設置し、43年以上使っていた。今回設置した機器も20～30年は使用可能と思われる。</p> <p>A6 問題ない。</p> <p>A7 お見込みのとおり。</p> <p>A8 確認していない。 ⇒（後日確認）契約後、メーカーへ発注したことを確認した。</p>
<p><b>【審議結果】</b> 適正に処理されていることを確認した。</p>	



(5) 令和4年度 県単用排水路整備事業 奈古谷字神田用水路改修工事	
質問	回答
<p>Q1 入札参加業者が1万円刻みで入札しているが、こういったケースはあり得るか？</p>	<p>A1 今回の工事はU字溝を設置するという非常にシンプルな工法であり、小規模でもあるため、入札額に大幅な差が生じなかったものと推測される。</p>
<p>Q2 このような用水路の工事は、市で施工するのか？</p>	<p>A2 土地改良区の管理する区域外に設置された用排水路については、当該施設が及ぼす受益面積の大小により管理者が県と市に区分され、本施設は市管理となる。</p>
<p>Q3 施工前はどのようになっていたか？</p>	<p>A3 既存の用排水路があったが、漏水があり勾配もとれないということで、地元の区から、これらを解消してほしい旨の要望を受けて今回市が施工したものである。</p>
<p><b>【審議結果】</b> 適正に処理されていることを確認した。</p>	